



GŽ-3204/2013-2

PRIMLJENO
29-09-2013

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

27-09-2013

Županijski sud u Osijeku, po sucu Meliti Novoselac, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari predlagatelja osiguranja Branka Jozinović, vl. prijevozno-trgovačkog obrta „Jozinović“ iz Ivankova, Zrinjevac 30, zastupanog po punomoćniku Igoru Plavšić, odvjetniku iz Vinkovaca, protiv protivnika osiguranja Slavonija Poljostroj d.o.o. za trgovinu, poljoprivredu i prijevoz iz Forkuševaca, S. Radića 5 c, zastupanog po Goranu Mandić, odvjetniku iz Đakova, radi donošenja rješenja o prethodnoj mjeri, rješavajući žalbu protivnika osiguranja, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, od 28. ožujka 2013. godine, broj Ovr-101/13-23, dana 22. kolovoza 2013. godine

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje suda prvog stupnja.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja a na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Osijeku posl. broj Povr-47/12 od 26. lipnja 2012. godine, u iznosu od 44.861,64 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. kolovoza 2011. godine pa do isplate, troškova ovršnog postupka kao i parničnog postupka, određena je prethodna mjera na pokretninama protivnika osiguranja, a kako je sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Ovu rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija protivnik osiguranja iz razloga označenih u čl. 50 st. 1 toč 6 i 7 Ovršnog zakona, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbaci prijedlog prethodne mjere u odnosu na u žalbi naznačena vozila.

Žalba nije osnovana.

Neosnovani su žalbeni razlozi s pozivom na odredbu čl. 50 st. 1 toč. 6 i 7 Ovršnog zakona, jer se ne radi o žalbi protiv rješenja o ovrsi.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da su u žalbi navedena vozila u vlasništvu i posjedu druge osoba a ne protivnika osiguranja, jer je iz pobijanog rješenja vidljivo da vozila koja u žalbi ističe žalitelj, i nisu obuhvaćena navedenom prethodnom mjerom.

U odnosu na pokretnine obuhvaćene prethodnom mjerom, da su vlasništvo protivnika osiguranja proizlazi i iz spisu priloženog Uvjerenja PU osječko-baranjske PP Đakovo od 22. siječnja 2013. godine (list spisa 11 – 12).

Kako dakle ne postoje istaknuti žalbeni razlozi, niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je temeljem odredbe čl. 380 toč. 2 ZPP-a u svezi s čl. 21 st. 1 Ovršnog zakona odlučiti kao u izreci.

U Osijeku, 22. kolovoza 2013. godine

S U D A C
Melita Novoselac, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
MIRJANA DELALIĆ